

Wij doen natuurlijk mee. Zowel op testen (coronatest app bedoeld om een rol te spelen in toeleiding en afschrift) als vaccinatie (standaarden voor vaccinatiegegevens in EU verband bijvoorbeeld) zijn we al betrokken.

Er is al een groepje bezig met vraagstukken rondom testen. Volgens mij gaat het bij vaccinatie en testen voor een belangrijk deel over dezelfde juridisch/ethische aspecten en hebben ze ook internationaal zelfde relaties.

Ik zou ze daarom verbinden

Groet

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: zaterdag 09 jan. 2021 8:45 PM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: een bede

Ha 5.1.2e

Naar aanleiding van de "bede" van 5.1.2e heb ik onderstaande mail gestuurd. Volgens mij heb ik nog geen reactie van jullie gekregen. En we moeten hier volgens mij wel iets mee doen, vooral omdat het advies van de GR er binnenkort aankomt.

Zoals ik in mijn mail hieronder voorstel, en ook 5.1.2e suggereerde, moet een aantal mensen hier gezamenlijk mee aan de slag. Ik stel voor dat 5.1.2e iemand aanwijst uit zijn club die dit trekt. En dat vanuit vaccineren 5.1.2e aanhaakt.

@ 5.1.2e wie doet vanuit WJZ mee?

@ 5.1.2e ik denk dat de technische kant niet voorop moet lopen, maar het lijkt me wel goed als er iemand van DI ook meedenkt. Ben je het daarmee eens en zo ja, wie zou hierbij kunnen aansluiten?

Het kan zijn dat er vanuit PDC 19 al mensen met dit onderwerp aan de slag zijn en dat ik dat niet weet. In dat geval hoor ik het graag en stel ik voor dat 5.1.2e ook betrokken wordt. Hetzelfde geldt voor WJZ en DI lijkt me.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 december 2020 11:28
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: een bede

Ha [redacted] 5.1.2e

Zie onder verzoek van [redacted] 5.1.2e Ik zie dat dit zowel gaat over testen als over vaccineren. Dat het verbinden van consequenties in de maatschappij aan negatieve testuitslagen of gevaccineerd zijn geen eenvoudige kwestie is, ben ik met hem eens. Blijkt denk ik ook wel uit het feit dat we een adviesvraag aan de Gezondheidsraadcommissie ethiek en recht hebben gestuurd, die precies over dit onderwerp gaat (bij vaccineren dan).

We verwachten een reactie op die adviesvraag op 1 februari. Ik kan me voorstellen dat richting eind van januari het niet gek is om intern inderdaad iets op te tuigen over dit vraagstuk. En dan inderdaad zowel op testen als op vaccineren, en met WJZ er ook bij.

Eens?

Groet, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 28 december 2020 17:12

Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: een bede

Zoals zojuist beloofd!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Datum: donderdag 03 dec. 2020 1:22 PM

Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e)

<[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: een bede

Beste [redacted] 5.1.2e er [redacted] 5.1.2e

Er zijn vanuit verschillende hoeken verschillende vragen gesteld aan VWS die gaan over het gebruik van een negatieve testuitslag als voorwaarde voor toegang tot bijvoorbeeld Nederland, openbare plaatsen en private ondernemingen zoals de horeca of het werk. Die vragen lijken eenvoudig en van uitvoerende aard, bijvoorbeeld over toepassing van een app, maar hebben in de basis met elkaar gemeen dat ze allemaal zien op de vraag of en in hoeverre een inbreuk op grondrechten (m.n. lichamelijke integriteit, privacy, antidiscriminatie) gerechtvaardigd is door direct of indirect iemand te verplichten inzage te geven in zijn gezondheidstoestand, nl. wel of niet besmet zijn en wel of niet gevaccineerd zijn. (direct of indirect) verplicht worden. Hierbij is ook het discriminatieverbod van artikel 1 Grondwet aan de orde: mag er onderscheid gemaakt worden tussen mensen die wel of niet besmet zijn en tussen mensen die wel of niet gevaccineerd zijn.

Er is er op dit moment echter nog geen heldere overkoepelende beleidsmatige lijn vastgesteld over de toepassing van negatieve testuitslagen in verschillende situaties en in het verlengde de indirecte verplichting tot vaccineren/vaccinatiebewijzen. Hierover vindt nog discussie plaats. Als de gewenste beleidslijn duidelijk is, moeten we de grondwettelijke aspecten daarvan beoordelen en kan (indien daartoe wordt besloten) begonnen worden met het uitwerken in wetgeving.

Mede gezien de ferme lijn die gehanteerd is ihkv de wet Coronamelder, waarbij zelfs in de wet opgenomen is dat misbruik door horeca, werkgevers etc. streng bestraft zal worden, is het zaak om eerst een duidelijke lijn en richting op dit punt vast te stellen, voordat in uitvoerings- en/of wetgevingsaspecten gevlogen wordt.

Wellicht heeft de minister met het wetsvoorstel over de registratie van negatieve testuitslag bij inreizen al wel een voorschot genomen op deze lijn, maar omdat het nu zoals gezegd op meerdere fronten speelt en juridisch lastig te verantwoorden is, is mijn (dringende) vraag aan jullie om de gewenste beleidslijn te ontwerpen / vast te stellen, zodat jullie en wij vervolgens de verschillende scenario's kunnen werken en met pro's en con's en aan Hugo voorleggen.

Dit is geen eenvoudige klus; ik stel dan ook voor dat jullie hier een interne werkgroep voor maken waar WJZ ook haar bijdrage aan kan en wil leveren. Graag hoor ik van jullie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e